**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-12 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №30-09/20 в отношении адвоката**

**К.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №30-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.В. в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в суде при избрании и продлении меры пресечения. Адвокат не присутствовал при проведении следственных действий, не предоставил ордер на защиту в суде, 26.04.2020г. при избрании и 08.06.2020г. при продлении меры пресечения бездействовал, покинул судебное заседание, не дождавшись его окончания, не общался с заявителем.

27.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2489 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения.

30.09.2020г. разбирательство было отложено квалификационной комиссией.

20.10.2020г. поступило заявление об отзыве жалобы.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.В. вследствие отзыва доверителем К.Е.В. жалобы.

25.11.2020г. Совет Решением №30/25-08 отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

16.12.2020г. адвокатом представлена фотокопия выписки из обвинительного приговора в отношении заявителя, из которой следует участие адвоката в суде первой инстанции в качестве защитника заявителя.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы. Несмотря на то, что адвокатом не представлено прямое и надлежаще оформленное документальное подтверждение волеизъявления заявителя, как предлагалось в решении об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, Совет находит, что сомнения в исходящем от заявителя намерении отозвать жалобу на действия адвоката устранены.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.